Витебскъ. Тридцать первый годъ. 1 Марта 1904 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1904 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 5.

Содержаніе:

При этомъ № разсылаются прейсъ-курантъ фабрики Лихтенштейнъ въ Бѣлостокѣ и проспектъ редакціи журнала Climat.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 февраля за № 823 священникъ Слободзинской церкви Илья Булыгинъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію 2-го священника при Зайковской церкви Гор. у.

2) Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 21 февраля настоятелемъ Рѣжицкаго собора назначенъ 2-й священникъ сего собора Іоаннъ Словецкій.

3) Резолюціей Его Преосвященства отъ 18 февраля с. г. за № 882 священникъ Голышевской церкви Владиміръ Дыманъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію священника при Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ.

4) Указомъ Св. Синода отъ 17 февраля с. г. за № 1531 назначена на должность настоятельницы Полоцк. Спасо-Евфросин. монастыря б. начальница Волынскаго епархіал. женск. училища Евгенія Сладкевичъ, монахиня Тадулинскаго монастыря Евфросинія, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

5) Резолюціей Его Преосвященства отъ 21 февраля с. г за № 943 уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Ведренской церкви, Лепельскаго уѣзда, Иванъ Никоновичъ.

6) Резолюціей Его Преосвященства отъ 22 февраля с. г. за № 971 перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическую вакансію при Витебск. Кафедральномъ соборѣ псаломщикъ Селютской церкви Алексѣй Березкинъ.

7) Резолюціей Его Преосвященства отъ 25 февр. с. г. за № 987 псаломщикъ Пышниковск. Витеб. уѣзда церкви Алек-

сандръ Орловъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Селютской, того же уѣз. церкви.

Вакантныя мѣста: священническія: при Туровлянской церкви, Полоцк. уѣзда, при Голышевской церкви, Люцинск. уѣзда, при Гультяевской церкви, Невельск. уѣзда, при Бѣлкинской церкви, Себежск. уѣзда, при Слободзинской церкви, Себежск. уѣзда, при Рѣжицкомъ соборѣ, вакансія 2 священника.

Псаломщическія: при Городецкой церк. Велиж. уѣзда, при Ведренской церк., Лепел. у., при Пышниковской церк. Вит. у.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Консисторія сообщаетъ, что ею сдѣлано распоряженіе о выдачѣ жалованья духовенству Полоцкой епархіи на текущій 1904 годъ.

Къ сему Консисторія считаетъ необходимымъ пояснить, что земедленіе въ разъассигнованіи жалованія по казначействамъ произошло не по винѣ Консисторіи, а вслѣдствіе замедленія въ полученіи Консисторіею надлежащихъ по сему предмету распоряженій со стороны Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ. Такъ, въ текущемъ году эти распоряженія получены были въ Консисторіи лишь въ первыхъ числахъ февраля. Не смотря на это и то, что обычная процедура разъассигнованія жалованія духовенству и составленія для Казенной Палаты 12 списковъ требуетъ массу кропотливаго и внимательнаго труда и что требуется кромѣ того составленіе особаго по сему предмету постановленія Консисторіи съ представленіемъ онаго на разсмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго, что въ общемъ отнимаетъ много времени, все же Консисторія успѣла къ 16 февраля сдѣлать чрезъ казен-

ную Палату всѣ необходимыя распоряженія о производствѣ духовенству жалованія.

Консисторія сообщаетъ: 1) Въ Лосвидскую церковь Витебскаго уѣзда, пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ изъ г. С.-Петербурга потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица и двѣ тарелочки серебряныя, вызолоченныя 84 пробы цѣною въ 200 руб.

2) Въ Бальтиновскую церковь Рѣжицкаго уѣзда поступили слѣдующія пожертвованія :а) отъ строителя той церкви потомственнаго почетнаго гражданина Ѳедора Агаркова 25 р. на наемъ сторожа при церкви; б) отъ церковнаго старосты при той церкви агронома 1 разряда Стефана Млинарича лампаднаго масла на 10 руб., в) отъ Пристава 3 стана Люцинскаго уѣзда Петра Щипилло—Полисскаго иконы двунадесятыхъ праздниковъ цѣною 25 руб.. г) отъ фермера Бальтиневскаго имѣнія Константина Гурецкаго подсвѣчникъ цѣною 25 руб., д) отъ жены помѣщика имѣнія Шкалбанъ Александры Лебедевой два ковра цѣною 20 руб., е) на собранныя мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Свемпомъ деньги пріобрѣтено паникадило цѣною въ 145 руб.

Заштатный пономарь Воронечской, Лепельскаго уѣзда, церкви Антоній Сѣдловскій 19-го Января сего 1904 г. умеръ.

Заштатный псаломщикъ Прудинской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Николай Львовъ Кудрявцевъ 26-го Января сего года умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію къ исполненію.

Отъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и *для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и во Святой Землѣ.*

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества это доброхотныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А по сему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божію и для чести Русскаго имени.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдом.

Правленіе училища извѣщаетъ родителей и опекуновъ учащихся въ училищѣ воспитанницъ, что на пасхальные вакаціи будетъ отпускаться всѣ воспитанницы училища, кромѣ VI класса, съ Лазаревой субботы; при этомъ Правленіе училища проситъ родителей и опекуновъ воспитанницъ, не могущихъ почему-либо прибыть за дѣтьми лично, поручить взять ихъ изъ училища лицамъ, на которыхъ можно положиться какъ по лѣтамъ ихъ, такъ и по общественному положенію, снабдивъ ихъ довѣренностями съ приложеніемъ церковной печати. Съ родственниками, еще учащимися, а также съ прислугой воспитанницы отпущены не будутъ.

Отъ Витебс мужскаго духовнаго Училища.

При училищѣ сос итъ вакантнымъ мѣсто надзирателя за учениками. Канди ¦аты—студенты семинаріи. Прошенія подаются на имя Смотрителя съ обозначеніемъ образованія, службы и адреса.

Отъ Редакціи.

На усиленіе русскаго военнаго флота Редакціей приняты слѣдующія пожертвованія.

1) *Отъ Витеб. дух. семинаріи*: отъ Ректора пр. І. Соколова 5 р., г. Инспектора В. А. Демидовскаго 5 р. отъ г.г. преподавателей—В. В. Богдановича 5 р. И. Ѳ. Иваницкаго -5 р. Н. В. Полозова—3 р. Д. С. Спиридонова—1 р. В. И. Муравьева—3 р. Н. Ѳ. Попова—5 р. В. И. Добровольскаго—5 р. Д. Т. Никифорорскаго—10 р. В. В. Бѣляева—10 р.; отъ п. Инспектора А. М. Стальмашевскаго—2 р. г. надзирателя П. В. Кудрявцева—2 р. г. эконома Н. Д. Квятковскаго 2 руб. фельдшера А. А. Пашкевича—1 р. всего—64 р.

Отъ воспитанниковъ семинаріи—I кл. 4 р. 60 к., II кл. 2 руб. III кл. 5 р. 40 к. IV кл. 4 р. 30 к. V кл. 9 р. 45 к. VI кл. 7 р. 95 к. всего 33 руб. 70 коп.

Отъ служителей при семинаріи—М. Миловзорова—1 р. комисара Н. Дружинскаго и его жены—2 р. столяра І. Свилусъ—2 р. П. Миронько—1 р. Н. Прудникова 1 р. В. Емельянова—1 р. отъ прочей прислуги—9 р. всего 17 руб.

2) *Отъ образцовой школы при семинаріи*—Учителя М. С. Новикова 3 р. Законоучителя о. І. Бобровскаго—1 р. отъ учениковъ—6 р. $1^1/_2$ к. всего—10 р. $1^1/_2$ коп.

3) *Отъ епарх. Наблюдателя* церк. школъ о. Н. Серебреникова 10 р.

4) *Отъ Полоцк. женск. училища дух. вѣдомства*—отъ учащихъ 1% жалованья за февраль 11 р. 28 к.; отъ воспитанницъ училища—26 р. 79 к., всего 38 руб 7 коп.

Отъ Витеб. муж. дух. училища—отъ Смотрителя В. Н. Тычинина—5 р. пом. Смотрителя И. И. Павлова—5 р. преподавателей—В. О. Томащевскаго—1 р. А. М. Серебреницкаго—1 р. И. И. Щеглова—3 р. П. И. Лузгина—3 р. М. Ѳ. Назарьина—1 р. надз. И. П. Бродовскаго—1 р. всего 20 руб.

Отъ учениковъ училища—12 руб. 38 коп.

6) *Отъ Вербиловской школы*—Законоучителя о. А. Цвѣткова 5 р. учителя М. Николайчука 1 р. отъ учениковъ—56 к. всего 6 р. 56 к.

А всего по № 5 чрезъ Редакцію на военный флотъ поступило—**211** р. **72½** к.

По инціативѣ воспитанниковъ Витебской дух. Семинаріи на шестой недѣлѣ Великаго поста состоится грандіозный **духовный концертъ** соединенныхъ церковныхъ хоровъ г. Витебска (до 75 чел.) подъ управленіемъ преп. пѣнія, регента-спеціалиста, А. А. Лебедева при содѣйствіи регента архіерейскаго хора, свящ. о. Е. Войткевича. Сборъ съ концерта предназначается **на усиленіе русскаго военнаго флота.**

Нѣтъ сомнѣнія, что концертъ привлечетъ многочисленную публику и въ томъ числѣ духовенство епархіи. О днѣ концерта будетъ объявлено въ „Витеб. Губерн. Вѣд“.

Отчетъ
Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя
о состояніи
церковныхъ школъ Полоцкой епархіи
въ 1902—3 учебномъ году.

(Продолженіе).

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы. Составъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ общемъ былъ вполнѣ удовлетворителенъ, почему особыхъ мѣръ къ

улучшенію его принимать не приходилось, если не считать руководства неопытныхъ учителей и учительницъ со стороны завѣдующихъ священниковъ и школьной инспекціи. Но такъ какъ въ церковно-приходскія школы ежегодно, за выбытіемъ учащихъ и открытіемъ новыхъ школъ, назначается значительное число новыхъ учителей и учительницъ еще не обладающихъ практически педагогическимъ опытомъ, то въ Полоцкой епархіи періодически (обыкновенно черезъ годъ) устраиваются краткосрочные педагогическіе курсы, имѣющіе цѣлью освѣженіе, пополненіе и укрѣпленіе полученныхъ учителями и учительницами на школьной скамьѣ свѣдѣній по педагогической части, провѣрка добытыхъ собственнымъ опытомъ пріемовъ преподаванія и выработка лучшихъ пріемовъ путемъ совмѣстныхъ занятій и взаимнаго обмѣна мыслей. Послѣдній разъ такіе курсы были въ Полоцкой епархіи устроены въ 1901 году. Въ отчетномъ году курсовъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ не было.

Испытанія на льготу по воинской повинности. Въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая отчетнаго года всѣмъ ученикамъ окончившимъ курсъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ а также пожелавшимъ подвергнуться испытанію на льготу по воинской повинности ученикамъ школъ грамоты произведенъ экзаменъ испытательными коммиссіями, образованными на основаніи утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ школъ. За рѣдкими исключеніями во всѣхъ испытательныхъ коммиссіяхъ принимали участіе уѣздные наблюдатели, а въ трехъ пунктахъ и епархіальный наблюдатель.

Всѣхъ мальчиковъ успѣшно выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности и дѣвочекъ получившихъ свидѣтельства о знаніи полнаго курса двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ, въ отчетномъ году было 1495, въ томъ числѣ мальчиковъ 1134, дѣвочекъ 361, а именно:

	м.	д.	Итого
По Витебскому уѣзду	157	74	231
„ Велижскому „	119	27	146
„ Городокскому „	66	23	89
„ Двинскому „	63	39	102

„ Дриссенскому „	59	28	87
„ Лепельскому „	148	31	179
„ Люцинскому „	53	19	72
„ Невельскому „	176	55	231
„ Полоцкому „	169	33	202
„ Рѣжицкому „	17	3	20
„ Себежскому „	107	29	136
Итого	1134	361	1495

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Здоровье учащихся стоитъ въ прямой зависимости отъ тѣхъ условій, въ которыхъ ученики находятся въ школѣ и дома. И тѣ и другія условія неблагопріятны для учениковъ. Плохое питаніе крестьянъ, тѣснота, грязь и вообще антисанитарное состояніе крестьянскихъ избъ, зависящее сколько отъ ихъ бѣдности, столько и отъ темноты крестьянскаго населенія, всѣмъ извѣстны. Но нельзя сказать, чтобы и школы стояли въ благопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ. Такъ: 1) многія спальныя помѣщенія, а равно и классы, по кубическому объему воздуха, не соотвѣтствуютъ числу учениковъ; 2) для экономіи мѣста ученики спятъ на нарахъ, которыя очень часто устраиваются въ два этажа; 3) въ нѣкоторыхъ школахъ спальня и кухня помѣщаются въ одной комнатѣ; 4) ни въ одной изъ сельскихъ школъ нѣтъ теплыхъ отхожихъ мѣстъ; 5) вечернее освѣщеніе и вентиляція школъ въ общемъ должны быть признаны неудовлетворительными. Вообще, при взглядѣ на гигіеническія условія школъ, приходится утѣшаться только тѣмъ, что они все же несравненно выше условій домашней жизни крестьянскаго населенія.

Конечно, какъ подлежащими учрежденіями, такъ и приходскими священниками, съ своей стороны принимаются всѣ мѣры къ охраненію здоровья учащихся и при указанныхъ условіяхъ. Съ этою цѣлью самое строгое вниманіе обращается на поддержаніе въ школьныхъ помѣщеніяхъ возможной чистоты и опрятности: полы въ школахъ моются каждую недѣлю, а въ нѣкоторыхъ школахъ (особенно женскихъ) два раза и даже чаще, при чемъ обращается вниманіе на

то, чтобы это дѣлали по возможности сами ученики; возможно чаще провѣтриваются спальныя принадлежности учениковъ; форточки и вентиляторы открываются на всѣхъ перемѣнахъ между уроками, причемъ каждый разъ выметаются полы и выпускается пыль. Учителя слѣдятъ, чтобы ученики возможно чаще ходили въ баню, мѣняли бѣлье, держали въ чистотѣ руки, уши и зубы, на что обращается самое строгое вниманіе и при ревизіяхъ школъ. Въ случаяхъ заболѣванія учениковъ первая помощь обыкновенно подается имъ священниками (изъ коихъ многіе имѣютъ домашнія аптечки) и учителями. Въ болѣе серьезныхъ случаяхъ въ школу приглашается сельскій фельдшеръ или врачъ, который опредѣляетъ—слѣдуетъ ли ученика оставить въ школѣ, или же отправить до излеченія домой. Въ случаяхъ эпидемическихъ заболѣваній, занятія въ школахъ, по требованію врача или фельдшера, иногда временно прекращаются.

При бдительномъ надзорѣ священниковъ и учителей за гигіеническимъ состояніемъ школъ и вслѣдствіе своевременно принимаемыхъ мѣръ, здоровье учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году, по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей, было удовлетворительно и именно:

1) По Витебскому уѣзду только въ Бабиничской и Колышской школахъ были нѣсколько случаевъ заболѣванія скарлатиной, но эпидемія, благодаря быстро принятымъ мѣрамъ, не была продолжительна и не причинила ущерба школьному дѣлу.

2) По Велижскому уѣзду эпидемическихъ заболѣваній въ отчетномъ году ни въ церковно-приходскихъ школахъ, ни въ школахъ грамоты не было, и здоровье учащихся было во всѣхъ школахъ удовлетворительно.

3) По Городокскому уѣзду здоровье учащихся было вполнѣ удовлетворительно, эпидемическихъ заболѣваній не было.

4) По Двинскому уѣзду—въ Малиновской мужской школѣ, а также въ Липинишской или констатированы мѣстнымъ фельдшеромъ (а потомъ и врачемъ) случаи заболѣванія трахомой. Въ Малиновской школѣ священникомъ былъ пріобрѣтенъ растворъ „cuprum sulfuricum“ и капельникъ, которые служили службу не только школѣ, но и мѣстнымъ крестьянамъ, у которыхъ оказывались признаки трахомы.

Въ Липинишской школѣ больные ученики, по требованію врача, были распущены по домамъ.

5) По Дриссенскому уѣзду здоровье учащихся было удовлетворительно во всѣхъ школахъ, кромѣ Ново-Замшанской, въ которой, вслѣдствіе эпидеміи тифа, половина учениковъ не посѣщала школы.

6) По Лепельскому уѣзду массоваго заболѣванія учениковъ ни въ одной школѣ не было; были только единичные случаи заболѣванія учениковъ заразными болѣзнями, какъ то корью (Мѣницкая школа), тифомъ (Полюдовичская) и трахомой (Мѣницкая, Вяжицская, Бѣшенковичская) Изъ другихъ болѣзней встрѣчались бронхитъ, чесотка, воспаленіе слизистой оболочки глазъ. Перерывовъ въ занятіяхъ по причинѣ болѣзней въ школахъ не было. Не такъ благополучны были школы грамоты вслѣдствіе болѣе тѣсной связи ихъ съ деревней. Въ 6 изъ нихъ свирѣпствовали повальныя болѣзни, заставившія на время прекратить занятія.

7) По Люцинскому уѣзду здоровье учащихся было удовлетворительно; повальныхъ болѣзней не было, но были случаи обыкновенныхъ простудныхъ заболѣваній, каковы—кашель, свинка.

9) По Невельскому уѣзду здоровье учащихся было удовлетворительно; только въ Мощенинской школѣ 29 ноября появилась корь, занесенная учениками изъ домовъ родителей.

9) По Полоцкому уѣзду въ отчетномъ году, вслѣдствіе общаго недостатка въ хлѣбѣ, свирѣпствовалъ тифъ, который на школахъ не отразился особенно замѣтно: въ Бѣльской школѣ болѣло 5 учениковъ, да въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты. Бѣльскаго и Артейковичскаго приходовъ болѣло по 2—3 ученика. Болѣе другихъ пострадала отъ тифа Королевская школа грамоты Артейковичскаго прихода, въ которой больныхъ было 7 учениковъ.

10) По Рѣжицкому уѣзду—въ Александропольской школѣ были больные коклюшемъ, почему занятія были прерваны на 2 недѣли; въ Гурилищской школѣ были больные свинкой;-занятій не было 2½ недѣли. Въ Рѣжицкой школѣ ученики болѣли скарлатинной и оспой; 4 ученика въ продолженіи зимы умерли.

11) По Себежскому уѣзду здоровье учащихся въ отчетномъ году во всѣхъ школахъ, кромѣ Зародищенской, въ которой 14 учениковъ

болѣли трахомой, было удовлетворительно, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ простой простуды, чесотки и проч.

Общежитія, ночлежные пріюты, снабженіе беднѣйшихъ учениковъ пищею, одеждою. Тѣсную связь со здоровьемъ учащихся имѣетъ устройство школьныхъ общежитій, о которыхъ слѣдуетъ, по важности ихъ въ Полоцкой епархіи, сказать подробнѣе.

Необходимость въ устройствѣ общежитій при церковно приходскихъ школахъ епархіи вызывается самыми условіями жизни мѣстнаго крестьянскаго населенія. Тогда какъ въ центральныхъ губерніяхъ населеніе живетъ по преимуществу большими селами, въ Полоцкой епархіи сельскіе приходы по большей части состоятъ изъ мелкихъ деревушекъ, дворовъ въ 5—10, разбросанныхъ на значительное разстояніе другъ отъ друга и отъ приходской церкви иногда отстоящихъ верстъ на 10 и даже болѣе. При такой разбросанности приходовъ безъ общежитія можетъ существовать только небольшая школа учениковъ на 15—25, которые безъ затрудненій собираются изъ окрестныхъ деревенъ до 3-верстнаго приблизительно разстоянія. При такихъ именно условіяхъ и существуютъ въ епархіи школы грамоты. Организація же школъ съ большимъ числомъ учениковъ безъ общежитій является возможной только въ крупныхъ центрахъ—городахъ, мѣстечкахъ и многолюдныхъ селахъ. Что же касается большинства мѣстностей епархіи, то, при указанныхъ выше условіяхъ, устройство въ нихъ школъ безъ общежитій является дѣломъ не только очень труднымъ, но и не желательнымъ, потому что въ такомъ случаѣ ученикамъ этихъ школъ приходилось бы посѣщать ихъ верстъ за 5 и болѣе, или же нанимать для себя частныя квартиры, что для крестьянъ очень обременительно, и иногда (если при церкви живетъ только причтъ) и прямо не возможно.

Являясь гарантіей достаточнаго числа учениковъ, школьныя общежитія вмѣстѣ съ тѣмъ много содѣйствуютъ поднятію школъ въ учебномъ отношеніи, давая возможность устраивать при школамъ вечернія занятія, что, при краткости учебнаго года, имѣетъ большое значеніе. Правда, ученики могутъ по вечерамъ заниматься и дома... Но условія жизни крестьянъ Полоцкой епархіи далеко не таковы, чтобы благопріятствовать домашнимъ занятіямъ учениковъ. Тѣснота,

грязь, отсутствіе хорошаго освѣщенія, раннее окончаніе дня (а то „керосину не напасешься“), крикъ груднаго ребенка, блеяніе овецъ, мычаніе телятъ,—все это лишаетъ возможности заниматься дома самаго прилежнаго ученика. А о лѣнтяяхъ и говорить нечего... При общежитіяхъ не можетъ быть неаккуратнаго посѣщенія учениками школы и ежедневнаго опаздыванія ихъ потому, напр., что „мамка поздно печку затопила“ (чтобы приготовить завтракъ): занятія идутъ правильнѣе и ровнѣе, а это много значитъ въ дѣлѣ обученія...

Значеніе общежитій въ воспитательномъ отношеніе еще очевиднѣе. Приходящіе ученики находятся подъ воспитательнымъ вліяніемъ школы только половину дня, тогда какъ въ школахъ съ общежитіями ученики находятся подъ руководствомъ воспитателей цѣлый день съ утра до вечера. Необходимо при томъ принять во вниманіе, что вторая, послѣ обѣденная часть дня важнѣе въ воспитательномъ отношеніи дообѣденной. Утромъ главное въ школѣ-ученье, вечеромъ учебная часть играетъ уже меньшую роль; здѣсь уже больше поводовъ съ семейнымъ, такъ сказать, отношеніямъ между учителемъ и учениками; словомъ, утромъ дѣти по преимуществу—ученики, вечеромъ—воспитанники. Регулярность утреннихъ и вечернихъ молитвъ, внѣклассныя чтенія и бесѣды съ учениками, общія прогулки, общія работы, спѣвки,—все это проще и удобнѣе устраивается тогда, когда учитель и ученики составляютъ одну дружную семью, которая прочнѣе всего сливается при постоянной совмѣстной жизни, т. е. въ школахъ съ общежитіями. Провожденіе учениками воскресныхъ и праздничныхъ дней, участіе ихъ въ чтеніи и пѣніи и клиросѣ, подготовленіе ихъ къ этому важному дѣлу, опять таки легче и цѣлесообразнѣе можно устроить въ школахъ съ общежитіями. Кромѣ всего этого, жизнь въ школьныхъ общежитіяхъ, поставляя учениковъ въ извѣстный и строгоустановленный порядокъ и отношенія къ товарищамъ, способствуетъ выработкѣ ихъ характеровъ на почвѣ нѣкоторымъ образомъ общественныхъ отношеній, пріучаетъ къ регулярности и правильности жизни и развиваетъ чувства христіанской любви и взаимопомощи. Наконецъ, самая внѣшность учениковъ, живущихъ въ общежитіи обыкновенно бываетъ привлекательнѣе, чѣмъ приходящихъ. Послѣднихъ всегда отличишь по ихъ не стриженнымъ и

не чесаннымъ головамъ, грязнымъ рукамъ и ногтямъ. Относить эту неопрятность на счетъ учителей въ школахъ безъ общежитій трудно, такъ какъ борьба съ крестьянскимъ домашнимъ неряшествомъ имъ часто бываетъ не подъ силу. Даже бѣдныхъ ребятишекъ винить нельзя: лучшаго они дома не видятъ.

Какъ бы то ни было, общее мнѣніе и установившаяся практика церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ Полоцкой епархіи стоитъ за школьныя общежитія. Крестьяне также предпочитаютъ такой порядокъ школьной жизни, а это имѣетъ также не маловажное значеніе.

Изъ общаго числа 198 сельскихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи общежитія были: 1, По Витебскому уѣзду при 20 церковно-приходскихъ школахъ и не было ихъ при 7 школахъ.

2) По Витебскому уѣзду при 19 школахъ общежитія были, при 2 не было.

3) По Городокскому уѣзду общежитія были при всѣхъ 10 сельскихъ школахъ.

4) По Двинскомъ уѣзду изъ 10 сельскихъ школъ при 4 были общежитія и при 6 ночлежные пріюты.

5) По Дриссенскому уѣзду при 2 сельскихъ школахъ были общежитія, при 5 ученикамъ давались ночлежные пріюты и при 5 не было общежитій и ночлежныхъ пріютовъ.

6) По Лепельскому уѣзду общежитія были при 20 школахъ и при 6 ихъ не было.

7) По Люцинскому уѣзду общежитія были при всѣхъ 9 сельскихъ школахъ.

8) По Невельскому уѣзду общежитія были при 29 сельскихъ школахъ и при 4 ихъ не было.

9) По Полоцкому уѣзду общежитія были при всѣхъ 22 сельскихъ школахъ.

10) По Рѣжицкому уѣзду общежитіе было при 1 школѣ и при 5 ихъ не было.

11) По Себежскому общежитія были при 18 школахъ и при 4 ихъ не было.

Такимъ образомъ изъ 198 сельскихъ школъ епархіи общежитія были при 154 школахъ, при 11 школахъ ученикамъ давался ночлежный пріютъ и при 33 школахъ не было ни общежитій ни пріютовъ. Если изъ послѣдняго числа исключить школы въ густо населенныхъ мѣстностяхъ, которыя не нуждались въ устройствѣ общежитій (всего 12) то останется 21 школа, при которыхъ общежитія не открыты по недостатку средствъ.

Способы содержанія школьныхъ общежитій чрезвычайно разнообразны, что зависитъ частію отъ различія условій жизни крестьянъ, частію отъ средствъ на содержаніе общежитій. Чаще всего практикуется въ школахъ содержаніе учениковъ на общественный счетъ. Въ этомъ случаѣ хлѣбъ обыкновенно отпускается крестьянскими обществами натурой, а на приварокъ, отопленіе, освѣщеніе и прислугу отпускается опредѣленная сумма. Иногда въ этихъ случаяхъ родители учениковъ бываютъ обязанны доставлять для своихъ дѣтей извѣстное количество капусты, крупы, сала, луку и проч. Отопленіе также иногда доставляется натурой. Завѣдываніе хозяйствомъ въ такихъ общежитіяхъ обыкновенно возлагается на особаго расходчика (по мѣстной терминологіи „попечителя"), который, за плату или безплатно, подъ контролемъ и наблюденіемъ священника, нанимаетъ прислугу, заботится о доставкѣ отопленія, освѣщенія, закупаетъ провизію и проч. Иногда же хозяйство лежитъ на священникѣ всецѣло, и въ рѣдкихъ случаяхъ священники въ этомъ дѣлѣ не принимаютъ никакого участія.

При всѣхъ хорошихъ сторонахъ этого способа, его устойчивости, опредѣленности удобства для родителей учениковъ и проч., онъ имѣетъ и крупные недостатки, изъ коихъ остановлюсь на слѣдующихъ; 1, общественный способъ содержанія общежитій сильно развиваетъ у крестьянъ стремленіе пользоваться „даровщинкой" и не только у бѣдняковъ, но и у такихъ, которые легко могли бы содержать дѣтей на собственный счетъ. Крестьяне пріучается къ мысли, что всякая школа „должна" давать имъ все даромъ—не только столъ, но и учебники и письменныя принадлежности и въ этомъ отношеніи часто бываютъ настолько требовательны, что предъявляютъ свои претензіи даже тогда, когда сами не даютъ на школу, ровно ничего.

2) Если при общественной ссыпкѣ содержаніе учениковъ въ школѣ ничего не стоитъ ихъ родителямъ, то оно тяжелымъ бременемъ ложится на крестьянскія общества и часто составляетъ наибольшую часть ихъ расходовъ на народное образованіе. Можно смѣло сказать, что повсемѣстное уничтоженіе въ школахъ епархіи (церковно приходскихъ и министерскихъ) общественнаго содержанія во многихъ мѣстахъ повело бы за собой обезпеченіе такихъ школъ, которыя теперь по бѣдности крестьянъ, не получаютъ отъ крестьянскихъ обществъ никакой помощи.

3) Средняя стоимость содержанія ученика въ общежитіи съ общественнымъ содержаніемъ, какъ показываютъ наблюденія, всегда выше, чѣмъ въ общежитіяхъ, содержимыхъ на средства родителей учениковъ. И это вполнѣ понятно, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ крестьяне въ своихъ интересахъ слѣдятъ за правильнымъ и экономнымъ расходованіемъ средствъ общежитія, тогда какъ въ первомъ они смотрятъ на эти средства, какъ на „казенныя" и менѣе склонны преслѣдовать злоупотребленія „попечителей" школъ. Особенно дорого обходится содержаніе общежитій въ тѣхъ случаяхъ, когда ими завѣдуютъ непосредственно волостныя власти.

При указанныхъ недостаткахъ общественнаго содержанія общежитій, способъ содержанія ихъ на счетъ родителей на артельныхъ началахъ, при небольшемъ количествѣ стипендій отъ крестьянскихъ обществъ спеціально для бѣдняковъ, представляется болѣе правильнымъ, справедливымъ и желательнымъ. Правда, этотъ способъ доставляетъ больше всего хлопотъ завѣдывающему, но это уже другой вопросъ.

Интересную и весьма практичную особенность содержанія учениковъ въ общежитіи на артельныхъ началахъ представляетъ способъ, давно уже практикующійся въ Сиротинской двуклассной школѣ Полоцкаго уѣзда. Особенность эта состоитъ въ томъ, что положенное съ каждаго участника количество продуктовъ (4 четверика картофеля, 20 ф. крупы, 1 ведро капусты, 10 ф. соли) доставляется ими не разомъ, а по извѣстной установленной очереди, такъ что въ извѣстный день всю школу кормитъ одинъ ученикъ, въ слѣдующій день другой, далѣе третій и т. д. пока опять не наступитъ очередь

перваго. Этотъ способъ представляетъ то удобство, что онъ не требуетъ особаго помѣщенія для склада продуктовъ, не доставляетъ особенныхъ хлопотъ по пріемкѣ и выдачѣ ихъ и не возбуждаетъ никакихъ споровъ и нареканій: ученики сами слѣдятъ, чтобы каждый былъ аккуратенъ и другъ передъ другомъ стараются, чтобы „ихъ день“ былъ лучше.

Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить заслуживающій особаго вниманія и подражанія способъ содержаніе ученицъ въ общежитіи, практиковавшійся въ отчетномъ году священникомъ Эржепольской церкви, Люцинскаго уѣзда, о. Кирилломъ Зайцъ. Католическое и окатоличенное населеніе Эржепольскаго прихода еще не успѣло проникнуться сознаніемъ необходимости образованія для дѣвочекъ и о. Кириллу, недавно открывшему школу для дѣвочекъ, приходится вести весьма энергичную борьбу съ косностью крестьянъ. Въ отчетномъ году дѣло осложнилось еще недородомъ, такъ что молодой школѣ грозила опасность остаться вовсе безъ ученицъ. Но о. Кириллъ не растерялся. Со свойственной ему энергіей онъ успѣлъ, при тепломъ участіи земскаго начальника В. И. Романова и помѣщиковъ г.г. Лебедевыхъ, организовать кружокъ благотворителей, на средства коихъ и содержалъ общежитіе. Благодаря этой мѣрѣ Эржепольская школа была полна дѣвочками. Нужно думать, что эта полезная мѣра, кромѣ труда и хлопотъ, стоила о. Кириллу и не малыхъ затратъ изъ личныхъ средствъ.

IV.

Воскресныя школы. Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не было.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Снабженіе школъ учебниками и учебными пособіями производится опредѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на суммы, отпускаемыя симъ совѣтомъ изъ ассигнованій Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ. При этомъ наблюдался слѣдующій порядокъ.

Предъ выпиской книгъ, по каждому отдѣленію предварительно составлялся, обыкновенно уѣзднымъ наблюдателемъ, списокъ необхо-

димыхъ для школъ учебниковъ учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія. По разсмотрѣнію этого списка въ отдѣленіи, требованіе ими книги, чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, отсылалось въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ. По полученіи книгъ онѣ распредѣлялись по школамъ опять же при ближайшемъ участіи уѣздныхъ наблюдателей, принимавшихъ въ соображеніе количество школъ, число учениковъ и наличность книгъ въ складахъ. Небольшой запасъ книгъ при этомъ всегда оставлялся въ складѣ Отдѣленія на случай непредвидѣнныхъ расходовъ.

Разсылка книгъ по школамъ въ рѣдкихъ случаяхъ производится земскою почтою (Люцинскій уѣздъ) чаще же всего книги отсылаются чрезъ довѣренныхъ лицъ (церковныхъ старостъ, учителей и пр.), присылаемыхъ приходскими священниками или же непосредственно самими священниками. Приходскіе священники, получивъ книги передаютъ ихъ въ подвѣдомственныя имъ церковно-приходскія школы и школы грамоты, гдѣ книги вносятся въ каталоги. Отвѣтственность за библіотеки, какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамоты, лежитъ на приходскихъ священникахъ.

Учебниками вообще церковныя школы Полоцкой епархіи снабжаются въ достаточномъ количествѣ. Только въ отчетѣ Витебскаго наблюдателя указывается на недостатокъ учебниковъ въ школахъ грамоты по значительному числу ихъ въ уѣздѣ (179 школъ).

Письменныя принадлежности для школъ пріобрѣтаются или самыми учениками (въ городскихъ школахъ) или приходскими священниками и учителями на средства, отпускаемыя на содержаніе школъ крестьянами, церквами, благотворителями и проч.

Церковно приходскія школы письменными принадлежностями снабжаются вообще достаточно, что же касается школъ грамоты, то о нихъ этого сказать нельзя, что и неудивительно при скудости средствъ этихъ школъ.

Книжчые склады. Книжные склады имѣются при всѣхъ отдѣленіяхъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отдѣльныя помѣщенія для этихъ складовъ имѣются толькопри отдѣленіяхъ Дриссенскомъ и Лепельскомъ. Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ книжный складъ помѣщается въ Рѣжицкой церк.-приходской школѣ; въ остальныхъ уѣздахъ склады помѣщались въ квартирахъ завѣдующихъ ими съ большимъ

стѣсненіемъ для нихъ. Завѣдывали складомъ въ Отдѣленіяхъ Двинскомъ и Полоцкомъ предсѣдатели Отдѣленій, въ отдѣленіяхъ Витебскомъ и Невельскомъ уѣздные наблюдатели, въ Рѣжицкомъ учитель церковно-приходской школы, въ остальныхъ отдѣленіяхъ дѣлопроизводители оныхъ.

Отдѣленій складовъ въ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году не было.

VI.

Второклассныя школы.

Въ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году было 4 второклассныхъ школы, а именно: 1) Яновичская въ м. Яновичахъ Витебскаго уѣзда сущ. съ 1896 года.

2) Храповичская въ с. Храповичахъ Витебскаго уѣзда сущ. съ 1897 года.

3) Оболь-Онуфріевская въ с. Оболи-Онуфріевской Полоцкаго уѣзда существ. съ 1900 года.

4) Киселевская въ с. Киселяхъ Себежскаго уѣзда существ. съ 1901 года.

Составъ учащихъ въ означенныхъ школахъ былъ слѣдующій:

1) Въ Яновичской школѣ: завѣдующій и законоучитель школы священникъ Прокофій Цытовичъ съ 1900 г. окончилъ духовн. сем.

Старшій учитель Георгій Ивановичъ, оконч. дух. сем. преподаетъ ариѳметику, геометрію, географію и физику.

Учитель Нилъ Бобровскій, оконч. дух. сем., преподаетъ русскій языкъ и пѣніе.

Учитель Александръ Смирновъ, оконч. дух. сем., преподаетъ русскую церковную и гражданскую исторію, славянскій языкъ, дидактику, чистописаніе и руководитъ практическими занятіями учениковъ въ образцовой школѣ.

2) Въ Храповичской школѣ: Завѣдующій и законоучитель священникъ Іоаннъ Крампъ съ 1899 г. оконч. дух. сем. Старшій учитель Адріанъ Никофоровскій оконч. дух. сем. преподаетъ русскій языкъ, русскую, церковную и гражданскую исторію, физику.

Учитель Павелъ Пукитъ, оконч. учит. семинарію, преподавалъ ариѳметику, геометрію, географію и сельское хозяйство.

Учитель Иванъ Вустинъ, оконч. дух. сем. преподавалъ славянскій языкъ, дидактику, гигіену, обличеніе русскаго раскола, чистописаніе и руководилъ практическими занятіями учениковъ въ образцовой школѣ. Псаломщикъ Василій Шевченко, оконч. дух. сем., преподавалъ церковное пѣніе.

3) Въ Оболь-Онуфріевской школѣ: Завѣдующій и законоучитель священникъ Георгій Смирновъ, оконч. дух. сем. Старшій учитель Өедоръ Пороменскій преподаетъ русскій языкъ, чистописаніе и пѣніе въ 3-мъ отдѣленіи школы, оконч. дух. сем. Учитель Стефанъ Ласскій преподаетъ славянскій языкъ, географію, русскую исторію, физику гигіену и пѣніе во 2-мъ отдѣленіи, окоч. дух. сем.

Учитель Николай Румянцевъ преподаетъ дидактику, и ариөметику, геометрію, пѣніе въ 1 отдѣленіи школы; онъ же управляетъ ученическимъ хоромъ и руководитъ практическими занятіями учениковъ въ образцовой школѣ, оконч. дух. сем.

4) Въ Киселевской школѣ: Завѣдующій и законоучитель священникъ Митрофанъ Блажевичъ, оконч. дух. сем. Старшій учитель Михаилъ Кузьменко оконч. дух. сем.

Учитель Михаилъ Дымманъ оконч. дух. сем. Согласно параграфу 38 положенія о церковныхъ школахъ во второклассныхъ школахъ Полоцкой епархіи преподавались слѣдующіе предметы.

1) Законъ Божій. 2) Общая церковная исторія 3) Церковное пѣніе. 4) Русскій языкъ. 5) Чистописаніе. 6) Церковно-славянскій языкъ. 7) Отечественная исторія—церковная и гражданская 8) Дидактика 9) Начальныя практическія свѣдѣнія по гигіенѣ, 10) Географія въ связи со свѣдѣніями о явленіяхъ природы. 11) Ариөметика. 12) Геометрическое черченіе.

Кромѣ того, согласно 39 пар. Положенія и опредѣленію Св. Синода отъ 18 іюня—4 іюля 1897 г. за № 2060, въ Яновичской школѣ преподавалась музыка (скрипичная игра) въ Храповичской—сельское хозяйство и обличеніе русскаго раскола, въ Киселевской—сельское хозяйство.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ еженедѣльное распредѣленіе уроковъ по предметамъ преподаванія во второклассныхъ школахъ по сравненію его съ нормальнымъ росписаніемъ, указаннымъ утвержденной программой.

	Наименованіе предметовъ.	Норм. расп. 1 отд.	2 отд.	3 отд.	Янович 1 отд.	2 отд.	3 отд.	Храпов. 1 отд.	2 отд.	3 отд.	Об.-Онуфр. 1 отд.	2 отд.	3 отд.	Киселевск. 1 отд.	2 отд.
1 2	Законъ Божій . . . . . Общая церковная исторія	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4
3	Церковное пѣніе	3	4	2	4	3	3	4	3	3	3	4	2	4	4
4	Русскій языкъ	6	5	5	7	7	6	6	5	5	6	5	5	7	7
5	Чистописаніе	2	—	—	2	1	–	1	—	—	2	—	—	2	—
6	Церковно-славянскій языкъ	2	1	1	1	2	1	3	2	1	2	1	1	2	1
7	Отечественная исторія . .	—	3	2	—	2	2	—	3	2	—	3	2	—	3
8	Дидактика: а) бесѣда объ обученіи	—	—	2	—	—	2	—	—	4	—	—	2	—	—
9	б) практ. занятія	—	—	5	—	—	4	—	—	4	—	—	5	—	—
10	Свѣдѣнія по гигіенѣ . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
11	Географія свѣд. о природѣ	3	3	2	2	4	4	3	5	2	3	3	2	2	4
12	Ариѳметика . . . . Геометрическое черченіе	4	4	3	4	4	4	7	4	2	4	4	3	3	2
	Итого	24	24	26	24	27	30	28	27	27	24	24	26	24	25
13	Обличеніе русскаго раскола	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	
14	Сельское хозяйство . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—		2
15	Музыка	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	
	Итого . . .	—	—	—	24	29	32	29	29	29	24	24	26	24	27

Такимъ образомъ нормальное росписаніе было строго выдержано только въ Оболь-Онуфріевской второклассной школѣ. Въ остальныхъ школахъ, по мѣстнымъ условіямъ были допущены нѣкоторыя отступленія отъ него

А именно, въ Яновичской школѣ прибавленъ 1 урокъ по Закону Божію, 4 урока по Русскому языку, 1 урокъ по чистописанію, 2 урока по географіи съ свѣдѣніями о природѣ и 1 урокъ по ариѳметикѣ съ геометріей; убавленъ 1 урокъ по отечественной исторіи и 1 урокъ практическихъ занятій.

Въ Храповичской школѣ прибавленъ 1 урокъ пѣнія, 2 урока по славянскому языку, 2 урока по дидактикѣ, 1 урокъ по гигіенѣ,

2 урока по географіи со свѣдѣніями о природѣ. 2 урока по ариѳметикѣ съ геометріей, убавленъ 1 урокъ по чистописанію и 1 урокъ практическихъ занятій въ образцовой школѣ.

Въ Киселевской школѣ прибавленъ 1 урокъ, по пѣнію и 3 урока по русскому языку, убавлено 3 урока по ариѳметикѣ и геометріи.

Указанныя отступленія отъ нормальнаго росписанія въ школахъ Яновичской, Храповичской и Киселевской объясняется какъ обширностью программы второклассныхъ школъ, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что при поступленіи во второклассныя школы ученики, какъ поступающіе изъ разныхъ (одноклассныхъ школъ, оказываются неодинаково подготовленными по разнымъ предметамъ, что требуетъ усиленія занятій по однимъ и сокращенія по другимъ. Измѣненіе росписаній производится по взаимному соглашенію между собой учителей. Оболь-Онуфріевская школа въ указанномъ отношеніи стояла въ лучшихъ условіяхъ, такъ какъ въ эту школу въ значительномъ количествѣ поступаютъ ученики окончившіе двухклассныя школы не только Полоцкаго уѣзда (гдѣ ихъ три). но и сосѣднихъ—Городокскаго (Войханская школа) и Лепельскаго (Казановская школа), въ коихъ второклассныя школы еще не открыты.

Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Успѣхи обученія по перечисленнымъ выше предметамъ преподаванія во второклассныхъ школахъ въ отчетномъ году были вполнѣ хороши, а именно: 1) По закону Божію. Въ курсъ обученія Закону Божію входили слѣдующіе предметы:

а) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣтовъ (въ 1 отдѣленіи) которая проходилась по утвержденной программѣ въ объемѣ руководствъ прот. П. Смирнова или Рудакова.

б) Ученіе о богослуженіи, которое проходилось въ объемѣ опредѣленномъ программой, во 2 отдѣленіи по руководствамъ епископа Гермогена „О Богослуженіи православной церкви“ и прот. К. Никольскаго „Руководство къ изученію богослуженія православной церкви“ и при пособіи богослужебныхъ книгъ.

в) Православный христіанскій катихизисъ, который проходился въ 3 отдѣленіи по пространному Катихизису митр. Филарета и указанномъ въ программѣ пособіямъ.

Успѣхъ обученія по Закону Божію во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ второклассныхъ школъ въ отчетномъ году были вполнѣ хороши.

Общая церковная исторія. 2) По общей церковной исторіи во 2-мъ Отдѣленіи второклассныхъ школъ пройденъ курсъ исторіи, кончая раздѣленіемъ церквей, краткимъ образомъ возникновенія лютеранства, реформатства церкви англиканской и паденіемъ Константинополя. Обученіе велось по руководствомъ прот. П. Смирнова, прот. А. Рудакова, свящ, І. Казанскаго при пособіи „Исторіи православной церкви“ изд. К. П. Побѣдоносцева. Успѣхи обученія по общей церковной исторіи во всѣхъ второклассныхъ школахъ были вполнѣ хороши.

(Продолженіе будетъ).

Объявленіе.

Въ г. Костромѣ съ 1902 s. издается иллюстрированный журналъ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА"

выходитъ **6** разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяцъ) сброшюрованными книжками подъ редакціей

ИНСТРУКТОРА ПЧЕЛОВОДСТВА Г. А. КУЗЬМИНА.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачей ставитъ ознакомленіе пчеловодовъ со всѣми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

ПОДПИСН. ПЛАТА НА ГОДЪ СЪ ПЕРЕС. ОДИНЪ Р.

Подписную плату адресовать: **г. Кострома, редакціи журнала „Обозрѣніе Пчеловодства".**

Журналъ за **1902** и **1903** г. высылается по полученіи ОДНОГО р. за каждый годъ.

По желанію подписчика журналъ высылается *наложеннымъ платежомъ* (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 руб. 20 коп.

„Обозрѣніе Пчеловодства" удостоено благословенія отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

Означенное объявленіе передано въ Редакцію Консисторіей къ свѣдѣнію духовенства епархіи. *Ред.*

1904 года. № 5. Марта 1.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ

Не „старостинство“ ли?

(Изъ замѣтокъ при изученіи епарх. жизни).

Въ настоящей замѣткѣ мы желаемъ побесѣдовать съ читателями нашего епархіальнаго органа на такую тему, которая еще ни однажды не затрогивалась „Пол. Еп. Вѣд“. за минувшіе годы. Рѣчь будетъ о „старостинствѣ“. Это ничто иное, какъ такое уродливое примѣненіе церковнымъ старостою своей власти, когда онъ, вопреки инструкціи цер. старостамъ, Высочайше утвержденной въ 1890 г., не допускаетъ никакого вмѣшательства мѣстнаго причта и безконтрольно распоряжается всѣмъ имуществомъ данной церкви, особенно приходомъ и расходомъ денежныхъ суммъ.

Духовная журналистика знаетъ рядъ примѣровъ, когда церковные старосты до того упрощали веденіе церковнаго хозяйства, что пускали церковныя суммы въ собственный оборотъ и строго руководились девизомъ: моему нраву не препятствуй. Или напр., констатируются факты, когда церковный староста, идя въ церковь, гдѣ онъ состоитъ старостой, и встрѣтивъ крестный ходъ, властно приказывалъ возвратиться обратно потому, что молъ, безъ его вѣдома и разрѣшенія взяты не тѣ именно хоругви и иконы, кои имъ назначены для данной цѣли. А причтъ видитъ все это, но по тѣмъ или инымъ причинамъ не хочетъ или не можетъ бороться съ такимъ почетнымъ и вліятельнымъ своимъ прихожаниномъ, какимъ является избираемый приходомъ на должность церковнаго старосты.

Въ простотѣ сердца, мы готовы были заключать, что это нерадостное явленіе церковно-общественной жизни, если гдѣ существовало и существуетъ, то не въ Полоцкой епархіи.

Но въ минувшемъ году въ наши руки попались такіе матері-

алы, которые насъ сильно разочаровали. Этими матеріалами мы теперь и пользуемся для бесѣды съ читателями. Добавимъ лишь одно: изъ этихъ матеріаловъ —писемъ одного ц. старосты—мы беремъ только лишь то, что имѣетъ значеніе для уясненія взгляда и отношенія даннаго старосты къ своимъ старостинскимъ обязанностямъ.

II.

Лѣтъ десять тому назадъ, въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ Витебской губерніи, староста мѣстнаго собора завелъ при соборѣ небольшое коммерческое дѣльцо: онъ, видимо, хотѣлъ облагодѣтельствовать и соборный храмъ, и православныхъ прихожанъ его въ отношеніи пріобрѣтенія лампаднаго масла. И сталъ онъ выписывать лампадное масло „иногда изъ Москвы, а больше изъ Витебска“. Масло выписывалось двухъ сортовъ. Одно—по 11 р. за пудъ—употреблялось больше для нуждъ храма. Другой сортъ лампаднаго масла, по 7 руб. за пудъ—охотно покупался прихожанами.

Это дѣло пошло столь удачно, что лампаднаго масла староста „выписывалъ отъ 75 до 90 пудовъ въ годъ“. Къ этому староста (съ печалью) прибавляетъ слѣдующую подробность: *„Отъ этой продажи получалось пользы до одного рубля за пудъ... Формальный же счетъ этого оборота не велся“....*

Понимая себя въ роли полнаго распорядителя церковнымъ хозяйствомъ, онъ естественно не считаетъ себя обязаннымъ вести какой то учетъ открытой имъ торговлѣ. Между тѣмъ, на основаніи вышесказаннаго должно быть очевидно, что годовой оборотъ оной масленой торговли простирался до тысячи рублей. Этого мало, Хозяйничанье это глубоко затрогивало и христіанскую этику и законъ. Нашъ староста позволялъ себѣ пускать въ продажу (подъ фирмой, такъ сказать, собора) такое лампадное масло, которое представляло собой продуктъ фальсифицированный,—ибо по цѣнѣ 7 р. за п. отнюдь нельзя было достать настоящаго оливковаго масла и десять лѣтъ тому назадъ, какъ и нынѣ. Чистое оливковое масло, напр. св. Владимирская братская лавка въ Витебскѣ продаетъ не первый годъ по 32 к. за фунтъ, что за пудъ составитъ 12 руб. 80 к. („Пол. Епарх. Вѣд“. 1904 г. № 3 объявленіе).

III.

Десять лѣтъ велась описанная продажа лампаднаго масла при уѣздномъ соборѣ. Староста, учредившій эту торговлю, смѣнился. Его мѣсто занялъ другой. И сей пошелъ по стопамъ своего предшественника, и относительно продажи, и относительно счетовъ. Онъ старался даже развить дѣло шире... „Я сознавалъ—пишетъ онъ—что это хотя и небольшой доходъ, но для нуждъ собора онъ необходимъ и потому *старался поддержать* разъ заведенное дѣло“.

Что же причтъ?—спрашиваетъ читатель невольно... Онъ, конечно, зналъ обо всемъ этомъ, вѣрнѣй—мѣстный причтъ не могъ не знать объ этой масленой торговлѣ.. Въ противномъ случаѣ, картина получается сверхъ идиллическая. Церковный староста отъ заведеннаго коммерческаго предпріятія получаетъ нѣкій доходъ („небольшой“--по его словамъ), изъ этого дохода покрываетъ нужды собора, даже необходимыя... А причтъ? О! онъ вполнѣ положился на церковнаго старосту и ничего не хочетъ замѣчать...

По—джентльменски, не правда ли?—ежегодный тысячный оборотъ и никакихъ формальностей въ теченіе десяти лѣтъ! А гдѣ ручательство, прежде всего, въ томъ, что староста продавалъ только 75—90 пудовъ?.. Чѣмъ можно доказать, что онъ не продавалъ 200 или даже 300 пудовъ? Чѣмъ убѣдитъ насъ, далѣе, староста, что онъ дѣйствительно зарабатывалъ на каждомъ пудѣ одинъ рубль, а не три рубля? Предположимте только, что этотъ староста продавалъ до 300 пудовъ лампаднаго масла и чистой прибыли получалъ по три рубля на пудъ... Сразу получается цифра не ничтожная и дѣло большой серьезности.

Но мы имѣемъ долгъ оговориться: мы отнюдь не хотимъ сказать, что староста дѣйствовалъ здѣсь недобросовѣстно. Мы, въ простотѣ сердца, вѣримъ заявленію г-на старосты, что онъ продавалъ не больше 75—90 пудовъ. Вышесказаннымъ мы хотѣли только подчеркнуть то обстоятельство, что „при отсутствіи формальныхъ счетовъ и записей, подписанныхъ причтомъ и занесенныхъ въ приходорасходныя книги,—староста, по существу, безотвѣтенъ и безсиленъ устранять возможныя подозрѣнія. Ссылаться на то, что такъ было при его предшественникѣ, староста можетъ въ такой мѣрѣ, въ

какой каждый искренно или неискренно можетъ *оправдываться незнанiемъ закона.* Не менѣе предосудительно, если староста не велъ формальной записи масленыхъ оборотовъ потому, что хорошо зналъ о ея незаконности, и записями боялся выдать себя головой въ руки правосудiя.

IV.

Вопросъ о томъ, какъ относился къ описанной торговлѣ лампаднымъ масломъ при соборѣ мѣстный причтъ—для даннаго дѣла является очень важнымъ... Можно ли сомнѣваться въ томъ, что причтъ не могъ не знать о заведенной при соборѣ торговлѣ? Молчанiе причта было уже выраженiемъ согласiя съ его стороны. Во всякомъ случаѣ оно протестомъ не было. Причтъ или безсиленъ былъ бороться со старостою, или сознательно потворствовалъ старостинскому „volumus“. Взять ли ту или другую причину за исходный мотивъ,—въ основѣ будетъ лежать тотъ страхъ предъ обидою такого влiятельнаго человѣка, какимъ является церковный староста.

Реальность нашего предположенiя объ отношенiи причта къ факту незаконной продажи церковнымъ старостою лампаднаго масла при соборѣ,—для насъ является весьма достовѣрной. Мы знаемъ, также изъ жизни нашей епархiи нѣсколько любопытныхъ фактовъ соревнованiя между причтомъ церкви и мѣстнымъ монастыремъ на почвѣ наибольшаго привлеченья къ себѣ усердствующихъ. Въ монастырѣ, скажемъ, ежегодно отправляется нарочитое торжество въ извѣстный день мѣсяца. И причтъ ближайшей церкви учреждаетъ крестные ходы и особыя службы именно въ данные дни... Причтъ разновременнымъ богослуженiемъ въ соборѣ и приписной церкви хочетъ удовлетворить религiознымъ запросамъ горожанъ. Монастырь предпринимаетъ рядъ ходатайствъ, чтобы на одной изъ густо населенныхъ концовъ города построить храмъ и тамъ совершать богослуженiе... Пускалось въ ходъ даже домашнее знакомство...

Не угодно ли при подобныхъ обстоятельствахъ соборному причту начать борьбу со старостою, когда ясно, что борьба эта обострить отношенiя причта и партiи старосты и обезпечитъ торжество возможныхъ соперниковъ причта? И послѣднiй... „очи иматъ и не видитъ, и уши иматъ и не слышитъ“. А староста, между тѣмъ, входитъ въ

самовластную роль еще глубже и сознаетъ себя величиной, еще болѣе крупной.

Итакъ, мы полагаемъ, что при описанныхъ обстоятельствахъ „старостинство“ могло быть и въ нашей епархіи.

V.

Въ настоящую пору описанная нами масленая торговля при соборѣ, которую велъ тамъ церковный староста, должно быть отошла въ область прошлаго, послѣ того какъ Его Преосвященство обратилъ личное свое вниманіе и на причтъ даннаго собора и на дѣянія церковнаго старосты. И полагаемъ, что нынѣшній составъ причта уже съумѣлъ обуздать старостинскій размахъ и прекратить торговлю при соборѣ лампаднымъ масломъ, разъяснивъ церковному старостѣ смыслъ Инструкц. старостамъ §§ 1, 5 и 22.

Весьма задушевно поэтому привѣтствуемъ недавно опубликованное предложеніе Витебскаго Епарх. св. Владим. Братства, утвержденное Его Проосвященствомъ 2 янв. 1904 г., объ обязательности для всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій братства, которыя еще не имѣютъ иконно-книжныхъ складовъ,—завести ихъ и тамъ, между проч., организовать продажу лампаднаго масла (П. Е. В. 1904 г. № 3). За десять лѣтъ своего существованія въ уѣздныхъ городахъ (учреждены были съ 1894 г.) только Дриссенское, Лепельское и отчасти Городокское отдѣленія достигли въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ положительныхъ результатовъ. Для другихъ—эта воля Владыки должна послужить призывомъ къ возрожденію, а индѣ и къ уничтоженію описаннаго проявленнія *„старостинства“*, если именно *оно* въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто. *)

Д. И. Довгялло.

---

*) *Прим.*—Мы были бы много благодарны о.о. настоятелямъ церквей епархіи если бы они откликнулись на затронутую настоящей замѣткой тему о злоупотребленіяхъ церковными старостами своими правами. Факты подобнаго рода весьма характерны и поучительны.

„На спасенія стезю настави мя, Богородице!"

Владычица святая,
Тебя всѣмъ сердцемъ я молю:
На путь добра наставь, Благая,
Ты душу грѣшную мою!

Я въ лѣности свой вѣкъ прожилъ,
Не мало зла принесъ я міру:
Вѣдь я Спасителя забылъ
И сталъ служить... кому-ль? Кумиру....

Кумиромъ этимъ страсти были,
Имъ льстя, потворствуя, грѣша,
Богъ вѣсть, на что губилъ я силы...
Болитъ... волнуется душа.

Что сталось съ вами, идеалы,
И гдѣ-же вы, мои мечты?
Зачѣмъ смѣнили васъ ваалы?
Зачѣмъ поруганы такъ вы?

Добро, любовь, другимъ служенье,
Познанье Бога, трудъ святой,
Молитва, съ Богомъ единенье,—
Вотъ въ чемъ я мнилъ найти покой.

Но міръ увлекъ меня собою,
Я весь отдался суетѣ,
Проникся къ людямъ я враждою...
Мой Богъ!... Я на Твоемъ судѣ.

Ни въ чемъ не вижу оправданья;
Сгубилъ я самъ, что такъ лелѣялъ.
Я тѣмъ навлекъ себѣ страданье
И жать готовъ, что самъ посѣялъ,

Лишь снова мнѣ бы возродиться,
Мечты святыя воскресить,
Отъ зла, неправды отрѣшиться
И бремя Господа носить.

Но силы слабы... своеволенъ
Мой духъ, пріученный ко злу;
Мой умъ бываетъ непокоренъ,
Хоть я его прошу, молю.

Нужна мнѣ мощная опора,
Нужна мнѣ помощь съ небеси,
Чтобъ могъ я смѣло поднять взоры
И бодро къ Господу пойти.

Твои молитвы, Матерь Бога,
Силу дивную таятъ:
Бѣжитъ отъ нихъ души тревога,
Онѣ отъ бѣдъ и нуждъ хранятъ;
Онѣ приносятъ исцѣленье
Душамъ, истерзаннымъ тоской,
Онѣ вливаютъ вдохновенье
На добрый подвигъ, путь святой...

Вознеси-жь о мнѣ моленье,
Ко милосердому Христу,
Чтобы послалъ Онъ мнѣ прощенье
И снялъ съ души нечистоту.

Свящ. *Г. И. Шавельскій.*



Миссіонерское значеніе церковной школы.

(Окончаніе П. Е. В. № 4).

И что же удивительнаго послѣ этого въ томъ, что раскольникъ или сектантъ, расширившій въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ школьнаго образованія свой умственный кругозоръ, пришедшій къ сомнѣнію въ истинности своей отеческой вѣры, научившійся смотрѣть на православнаго священника иными глазами, чѣмъ его единовѣрцы, не бывшіе въ школѣ,—не остается безучастнымъ и невнимательнымъ къ голосу православной церкви и, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, возсоединяется съ церковью? Современная миссіонерская литература представляетъ намъ массу примѣровъ, свидѣтельствующихъ о непосредственномъ воздѣйствіи школьнаго просвѣщенія и воспитанія на учениковъ раскольниковъ и сектантовъ. Чельцовъ между прочимъ говоритъ, что ему извѣстны двѣ школы въ Калужской епархіи, одна миссіонерская, а другая церковная. И та и другая почти ежегодно даетъ изъ учениковъ раскольниковъ православныхъ чадъ церкви. [1]) Херсон. епарх. миссіон. Кальневъ въ одной своей статьѣ указываетъ нѣсколько фактовъ обращенія раскольниковъ, именно какъ доказательство миссіонерскаго значенія церковной школы. [2])

О подобныхъ же фактахъ свидѣтельствуютъ и другіе миссіонеры. Такимъ образомъ по отношенію къ самимъ ученикамъ расколосектантамъ, обучающимся къ церковной школѣ, просвѣтительное и воспитательное вліяніе послѣдней состоитъ въ томъ, что, сообщая правильный взглядъ на православіе и на собственную вѣру, она приготовляетъ и облегчаетъ имъ переходъ въ православную церковь.

Миссіонерское значеніе церковной школы не ограничивается однако однимъ вліяніемъ только на учениковъ—иновѣрцевъ, а чрезъ посредство ихъ школьное вліяніе простирается и на всю расколо-

[1]) Мисс. обозр. 1899 г. іюль—августъ.

[2]) Мисс. обозр. 1898 г. декабрь.

сектантскую среду. Еще будучи дѣтьми, они могутъ распространять свои знанія, пріобрѣтенныя на урокахъ Закона Божія, не только среди своихъ сверстниковъ, лишенныхъ возможности посѣщать школу, но и среди своей семьи. И кто можетъ лучше и скорѣе воздѣйствовать на сердце заблуждающихся родителей, какъ не любимое дитя? Въ март. кн. мис. обозр. за 1897 г. (письмо въ редакцію) передается нѣсколько фактовъ обращенія расколо-сектантовъ въ православіе, какъ результатъ школьно-церковной дѣятельности. Между прочимъ приводится одинъ очень характерный въ извѣстномъ отношеніи фактъ, свидѣтельствующій о той пользѣ, какую могутъ оказывать дѣлу православной миссіи дѣти, обучавшіяся въ церковной школѣ. Къ архіерею, раздававшему въ одной инородческой деревнѣ крестики, подошла, съ просьбою дать и ей крестикъ, одна крестьянка чувашка и, въ доказательство своего православія, пропѣла „царю небесный“. Удивленный владыка спросилъ, гдѣ она могла научиться молитвамъ въ ея годы (она была уже въ преклонныхъ лѣтахъ)? Чувашка отвѣтила: „я научилась отъ ребятишекъ которые ходятъ въ школу; когда они приходятъ домой, то и поютъ молитвы; отъ нихъ я и научилась“. Херсонскій еп. мис. Кальневъ передаетъ интересный въ разсматриваемомъ отношеніи эпизодъ изъ своей миссіонерской дѣятельности. Когда однажды онъ велъ бесѣду о таинствѣ крещенія въ домѣ ярой штундистки села Любомирки, Легомыны, еще въ началѣ бесѣды ея маленькій, некрещенный еще сынъ, воскликнулъ: „мама, мама, неужели ты хочешь нашей вѣчной погибели? Неужели ты не знаешь, что безъ крещенія нельзя получить спасенія, ибо Господь сказалъ: аще кто не родится водою и духомъ не можетъ войти въ царствіе небесное? Когда его спросили, откуда онъ узналъ объ этой истинѣ, мальчикъ отвѣтилъ, что онъ слышалъ это въ школѣ на урокахъ Закона Божія. Впослѣдствіи вся семья Легомыны, не безъ вліянія дѣтей школьниковъ, приняла православіе [3]) Такую пользу приносятъ дѣлу внутренней православной миссіи дѣти раскольниковъ и сектантовъ, обучавшіяся въ школѣ, —еще въ дѣтскомъ возрастѣ. Само собою разумѣется что сдѣлавшись самосто-

[3]) (Мис. обозр. дек 1898 т. ст. Кальнева „о знач. шк. вообще и ц.-пр. въ част. для внутр. пр. миссіи.).

ятельными и обзаведясь уже собственной семьей, они уже иначе будутъ воспитывать своихъ дѣтей, внушая имъ тѣ взгляды, какіе они имѣютъ сами, научая ихъ смотрѣть на свою вѣру и православную церковь иначе, чѣмъ ярые раскольники и сектанты. Такъ, благодаря церковнымъ школамъ, истинное религіозное просвѣщеніе будетъ все болѣе и болѣе распространяться въ средѣ раскольниковъ и сектантовъ и облегчать миссіонерамъ ихъ нелегкій трудъ.

Особенно важнымъ въ интересахъ православной миссіи является успѣхъ распространенія новаго школьнаго типа—женской церковной школы. Женщина—мать въ семейной средѣ первый и главный миссіонеръ. Вліяніе ея открывается уже изъ того, что собственно только ей одной принадлежитъ воспитаніе дѣтей. Вся внутренняя жизнь ребенка, все его духовное развитіе совершается почти всегда подъ руководствомъ матери, и тѣ или другія религіозныя и нравственныя понятія и воззрѣнія послѣдней становятся плотью и кровью и ея дѣтей. Особенно это должно замѣнить по отношенію къ раскольнической средѣ. У раскольниковъ вліяніе женщины чрезвычайно сильно; даже замѣчено опытными миссіонерами, что раскольническая исключительность и фанатизмъ поддерживаются преимущественно женщинами. Вотъ что пишетъ по этому предмету миссіон. Чельцовъ: „женщина старообрядка въ настоящее время является главнымъ и самымъ твердымъ оплотомъ раскола. Ея вліяніе на мужа, братьевъ, сыновей и др. почти безгранично. Освободиться раскольнику изъ подъ вліянія жены дѣло очень и очень трудное. Другой и радъ бы стать сыномъ православной церкви, но что подѣлаешь съ женой: она о православіи и слышать не хочетъ и угрожаетъ поднять цѣлую бурю въ домѣ. А женщина раскольница кажется нетронута еще никакимъ сомнѣніемъ. Она до того убѣждена въ своей правотѣ, что и слышать не хочетъ слово правды отъ „никоніанина". [4]) Какую же пользу можетъ извлечь православная миссія, если указанное вліяніе будетъ принадлежать женщинѣ не съ невѣжественными фанатичными воззрѣніями, а съ чистыми православными понятіями, пріобрѣтенными путемъ школьнаго обученія, или по крайней мѣрѣ—женщинѣ не

[4]) (Мис. об. февр. 1899 г. Чельцовъ въ отчетѣ о состояніи раскола въ 1898 г.

чуждающейся православной церкви и ея представителей! Очевидно, что польза эта громадна.

Такимъ образомъ, мы видѣли, какую пользу можетъ приносить дѣлу внутренней православной миссіи церковная школа. Принимая эту пользу во вниманіе, православное духовенство, въ рукахъ котораго находится завѣдываніе церковными школами, должно стараться о привлеченіи въ эти школы возможно большаго числа учениковъ и заботиться о лучшей постановкѣ школьнаго воспитанія и образованія.

Чтобы мнительные раскольники и сектанты не отшатнулись отъ церковной школы, нужно поступать во всемъ очень осмотрительно. Такъ напр., допустимо, чтобы „дѣти единовѣрцевъ и раскольниковъ обучаемы были грамотѣ по азбукѣ единовѣрческаго изданія, и имѣли въ школѣ употребленіе псалтири и часовника единовѣрческаго изданія; тѣмъ же дѣтямъ можетъ быть дозволено изображать крестное знаменіе двумя перстами и, вообще, всѣ благословляемые нашею церковію, чтимые старообрядцами, древніе обряды".

Въ отношеніи же школъ, открываемыхъ съ миссіонерскими задачами въ пунктахъ, зараженныхъ сектантствомъ, рекомендуется руководиться, между прочимъ, слѣдующими соображеніями.

„Дѣти должны изучать всѣ уроки Закона Божія и др. учебныхъ предметовъ. Они должны благоговѣйно участвовать въ общей молитвѣ, выслушивая чтеніе ея, стоя предъ святыми образами. Однако требовать отъ нихъ исполненія того, что прямо отрицаютъ ихъ родители, т. е. совершать крестное знаменіе, цѣловать крестъ и св. иконы, всегда посѣщать богослуженіе,—не представляется удобнымъ"[5])

Тамъ, „гдѣ завѣдующій церковно-приходской школой разумно поставитъ дѣло религіозно-воспитательнаго вліянія ея на учениковъ иновѣрцевъ, *родители послѣднихъ сами просятъ обучать ихъ дѣтей Закону Божію вмѣстѣ съ православными*" [6]).

Такимъ образомъ, не насилуя религіозныхъ убѣжденій расколь-

[5]) Миссіон. обозр. 1898 г. октябрь. Школьно-миссіонерскіе вопросы на первомъ чрезвычайномъ собраніи училищнаго совѣта при св. Синодѣ.

[6]) Миссіон. обозр. 1898 г. декабрь. Херсон. миссіон. Мих. Кальневъ.

никовъ и сектантовъ, церковная школа можетъ достигать благихъ результатовъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

Къ усиленію миссіонерскаго значенія церковной школы можетъ послужить устройство библіотекъ при ней для религіозно-нравственнаго чтенія, потомъ воскресныя чтенія—для взрослыхъ—съ туманными картинами и, наконецъ, внѣбогослужебныя бесѣды. Вообще церковная школа должна имѣть своею задачей не только школьное обученіе и воспитаніе въ духѣ православія дѣтей,—но и взрослыхъ; она должна сдѣлаться средоточіемъ всего прихода, должна стать религіозно-просвѣтительнымъ центромъ его.

Только тогда она вполнѣ оправдаетъ свое назначеніе и только тогда, когда плоды благотворнаго ея воздѣйствія на народъ каждому будутъ бросаться въ глаза—замолкнутъ всѣ ея недоброжелатели.

Такимъ образомъ на завѣдующихъ церковными школами пастыряхъ лежитъ громадная отвѣтственность предъ судомъ Божіимъ и мнѣніемъ человѣческимъ. И имъ необходимо всегда помнить это, чтобы оправдать ту надежду, которую возлагалъ на нихъ почившій Императоръ Александръ III, ввѣряя имъ дѣло народнаго образованія

Въ чьихъ рукахъ воспитаніе народа, въ рукахъ того и судьба народа

В. Смирновъ.
С. Бухаревичъ.

Сватъ креститъ...

(Наброски съ натуры.)

Въ домѣ старообрядца N—„событіе“... Нежданно и негаданно „законная“ его супруга родила хорошенькую дочку... И радъ и не радъ N.....

Но какъ бы ни было, благочестивый отецъ спѣшитъ окрестить новорожденную „по чину“... Ему не хочется, чтобы важный обрядъ этотъ совершила „бабка“, какъ бывало прежде... Онъ истинный „поповецъ“, *) и хотя попа „настоящаго“ у него и нѣтъ, но зато у него есть знаменитый и зѣло мудрый сватъ, лучше всякаго попа...

*) Въ Витеб. губ. проживаютъ *такъ называемые* поповцы, управляемые за отсутствіемъ поповъ стариками—уставщиками, исправляющими всѣ требы.

„Правда, говоритъ своей женѣ разсудительный N, сватъ—простой мужикъ, такой же какъ и я... Но что же подѣлаешь въ наше тяжелое время, время антихриста... Всетаки, сватъ—мужикъ, а не бабка... и мужикъ богатый...

И попросилъ N своего сватушку окрестить свою дочурку....

. . . .

А у свата все для „требы“ подъ руками: и моленная собственная, и пѣвцы свои, и „купель“ хорошая—деревянная кадушка, и, главное, требникъ древній, „настоящій“ іоасафовскій... не никоніанскій..

Налилъ сватъ воды въ кадушку, водрузилъ на ней четыре желтыя „свѣщи“ изъ настоящаго воску яраго и притомъ своего собственнаго издѣлія, вырядился въ свой черный длинный кафтанъ, настоящій древне-русскій кафтанъ, коего не коснулась еретическая нѣмецкая мода... Прочиталъ сватъ своимъ старческимъ теноркомъ всѣ молитвы священническія, положенныя въ чинѣ крещенія, прочиталъ внятно, съ чувствомъ, съ толкомъ...

Дошелъ до самаго главнаго момента... Взялъ „креститель“ своими руками младенца, да такъ неловко, что отъ испуга и боли дѣвочка пронзительно закричала...

—„Крещается раба Божія... торжественно глашаетъ сватъ.

Но вопль ребенка его страшно смущаетъ... Старческія руки трясутся... „Маленькая, хорошенькая, приговариваетъ онъ, не пужайся, не пужайся... водица тепленькая“....

—„Поворачивай посолнцу, замѣчаетъ бабка взволнованному свату,... да мокай еще два раза смѣлѣй“...

Растерялся совсѣмъ бѣдный сватъ... Не въ первый разъ приходится ему крестить. Но раньше у него выходило все „чисто“ и легко. А сегодня онъ въ большомъ затрудненіи...

—„Крещается... снова началъ онъ дрожащимъ голосомъ.

Ребенокъ же кричитъ все сильнѣй и сильнѣй...

„Маленькая, доченька хорошенькая, какую Богъ далъ, не пужайся водицы“... шепчетъ сватъ.

—„Да ну же еще разъ“, гнѣвно ворчитъ бабка. „Измучилъ ты ребенка то... Не брался бы“.

„Ну, ничего, маленькая, ничего, моя хорошенкая...., Крещается раба Божія......

. . . .

Кончился обрядъ крещенія... Убрали купель... Добрыми, ласковыми глазами смотритъ усталый сватъ на успокоившуюся въ рукахъ бабки новокрещенную дѣвочку...

„Ахъ ты, крикунья маленькая, приговариваетъ онъ. Совсѣмъ уморила старика"...

В. Б.

Бесѣда со старообрядцами въ семинаріи.

Въ воскресенье 22 февраля въ семинаріи открылись бесѣды воспитанниковъ со старообрядцами подъ руководствомъ препод. В. В. Бѣляева. Въ нынѣшнемъ году къ бесѣдамъ присоединены популярныя чтенія по исторіи русскаго раскола.

Послѣ молитвы В. В. обратился къ собравшейся многочисленной публикѣ со вступительною рѣчью. Указавъ предметъ чтеній по исторіи раскола—причины происхожденія раскола старообрядчества и книжное исправленіе при п. Никонѣ—В. В. выяснилъ, что означенный предметъ имъ избранъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) сами посѣтители семинарскихъ бесѣдъ просили воспитанниковъ „разсказать", какъ именно появился самый расколъ; 2) въ нынѣшнемъ году исполнилось ровно 250 л. съ начала соборнаго исправленія книгъ при п. Никонѣ (1654—1904), 3) рѣшеніе вопроса о книжномъ исправленіи является однимъ изъ самыхъ убѣдительныхъ доказательствъ несостоятельности раскола старообрядчества, ясно показывая, что предки раскольниковъ незаконно возстали на п. Никона и православную церковь.

Затѣмъ, указавъ на исключительныя обстоятельства, при которыхъ приходится начинать въ этомъ году бесѣды,--войну Россіи, приковавшую къ себѣ вниманіе всего народа,—и замѣтивъ, что патріотизмъ лучше всего можно выразить молитвой за Царя и пожертвованіями на нужды военнаго времени, В. В. выразилъ надежду, что

война нисколько не должна помѣшать старообрядцамъ и православнымъ съ прежней охотой и интересомъ посѣщать семинарскія чтенія и бесѣды. Въ заключеніе же В. В. пригласилъ всю аудиторію пропѣть молитву за Царя и національный русскій гимнъ, который и былъ исполненъ подъ аккомпаниментъ на фисъ-гармоніи

Послѣ этого одинъ изъ воспитан. VI кл. С. Бухаревичъ предложилъ чтеніе изъ исторіи раскола о причинахъ происхожденія раскола. Указавъ сначала главную отличительную особенность раскола старообрядчества—обрядовѣріе, смѣшеніе обрядовъ съ догматами, Бухаревичъ дальше выяснилъ, что причины, подготовившія появленіе раскола въ русской церкви, заключались не въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ патріархомъ Никономъ только, а коренились въ самомъ характерѣ русскаго народа, въ его всегдашней приверженности къ внѣшней обрядовой сторонѣ религіи, въ крайнемъ невѣжествѣ, и самомнѣніи русскихъ книжниковъ, считавшихъ русскій народъ *единственнымъ* хранителемъ истиннаго благочестія.

Послѣ чтенія нарочито приглашенные В. В. единовѣрцы послѣ благословенія свящ. о. І. Меркурьева пропѣли нѣсколько пѣснопѣній древне—русскимъ напѣвомъ по крюкамъ съ знаменитыми у старообрядцевъ „нененайками". Это пѣніе интересно кончено, только съ исторической стороны, но не съ эстетической. Послѣ пѣнія единовѣрческихъ пѣвчихъ хоръ изъ воспитанниковъ VI класса подъ управленіемъ А. Гравита, пропѣлъ первый антифонъ первой каѳизмы „Блаженъ мужъ" напѣва Кіево—Печерской лавры. Удачный выборъ самой вещи, стройное пѣніе, а главное сопоставленіе гармоническаго партеснаго пѣнія съ одноголоснымъ крюковымъ,—все это послужило причиною того, что пѣніе семинаристовъ произвело на слушателей самое хорошее впечатлѣніе, въ чемъ сознались даже сами старообрядцы.

Вторая половина бесѣды была посвящена разсужденію о догматѣ и обрядѣ. Сначала вос. Бухаревичъ выяснилъ различіе между догматомъ и обрядомъ. Сущность разсужденія объ этомъ предметѣ сводилась къ слѣдующему. Сказавъ, что догматы составляютъ главное содержаніе вѣры, Бухаревичъ указалъ отличительные признаки догматовъ, вы-

ходя изъ самаго понятія о вѣрѣ, которая по ап. Павлу, есть „уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимымъ“ (Евр. XI гл. I ст.), т. е. сообщеніе людямъ такихъ непостижимыхъ для ума истинъ, „ихъ же *невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ*“. Таковы всѣ истины заключающіяся въ символѣ вѣры и основывающіяся на откровеніи. Всѣ догматы не измѣняемы (Гал. 1,8; Кн. о вѣрѣ л. 196; 1 пр. VI и VII всел. с.).

Совсѣмъ иное дѣло обряды. Обряды тоже истины относящіяся къ вѣрѣ, но въ дѣлѣ вѣры и спасенія они не имѣютъ важнаго значенія, составляютъ постановленіе церковное, а не откровеніе Бога и потому подвергаются измѣненію.

Они показываютъ, какъ христіанинъ долженъ выражать свои отношенія къ Богу во внѣшнемъ Богослуженіи и какъ подобаетъ христіанину въ дому Божіи жити (I Тим. 3, 15).

Самое названіе обрядъ происходитъ отъ слова обрядить, одѣть кого—нибудь въ такую одежду, которая бы показывала, кто такой облеченный въ эту одежду. Въ приложеніи къ догмату обрядъ и есть именно эта одежда, знакъ или видимое дѣйствіе, которымъ облекается догматъ. Это различіе между догматомъ и обрядомъ лучше всего выясняется примѣрами. Напр. ученіе о единствѣ и троичности лицъ въ Богѣ и двухъ естествахъ въ Іисусѣ Христѣ догматъ, а установленіе, какими перстами въ крестномъ знаменіи изображать эти догматы, уже не догматъ, а обрядъ, потому что о немъ не говорится ни въ св. писаніи, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ. Ученіе вѣры о почитаніи креста Христова—догматъ; а установленіе о томъ, сколько концовъ долженъ имѣть крестъ 4 и 8 или 6, уже не догматъ, а обрядъ. Ученіе о соединеніи со Христомъ въ таинствѣ крещенія есть догматъ, а установленіе ходить вокругъ купели по солонь или противъ солнца есть уже обрядъ. Ученіе о молитвѣ за умершихъ есть догматъ, а установленіе о томъ, сколько частицъ нужно вынимать изъ просфоръ, сколько употреблять самыхъ просфоръ, уже обрядъ. Точно также нельзя считать за догматъ установленіе о томъ, сколько разъ нужно произносить на Богослуженіи какое-либо слово. Напр., весь христіанскій міръ и даже небесная церковь (Ап. 19, 1) возсылаетъ хвалу въ словѣ „аллилуія“; а сколько

разъ нужно произносить это слово—установленіе объ этомъ уже не догматъ, а обрядъ, потому что не находится въ Священномъ Писаніи и не утверждено на вселенскихъ соборахъ.

Изъ сказаннаго вытекаетъ различіе между догматами и обрядами.

1) Догматы—истины богооткровенныя, обряды — постановленія церковныя; 2) догматы—истины непостижимыя, обряды доступны чувствомъ; 3) догматы заключаются въ св. писаніи и утверждены на вселенскихъ соборахъ, объ обрядахъ нельзя этого сказать; 4) догматы необходимы для спасенія, обряды же въ дѣлѣ спасенія не имѣютъ важнаго значенія. Наконецъ, самое главное различіе въ томъ, что догматы неизмѣнны, обряды же измѣняемы. Измѣненіе обрядовъ не повреждаетъ вѣры. Обрядъ есть одежда догмата. Но какъ человѣкъ не мѣняется съ перемѣной одежды, такъ и догматы не измѣнятся если измѣнить ихъ одежду—обряды. А не измѣнятся догматы, не измѣнится, не повредится и вѣра. Поэтому какъ вселенская, такъ и русская церковь допускала измѣненіе обрядовъ.

Въ доказательство этого другой воспитанникъ VI кл. П. Бекаревичъ привелъ нѣсколько примѣровъ измѣненія обрядовъ сначала изъ Кормчей (1 пр. Петра и Павла; Лаод. 29 пр. 1 пр. Ант. и 7 пр. Лаод; 5 пр. св. Ап. и 12 пр. VI всел. соб.; 15 пр. Неок. и 16 пр. VI всел. соб.; 59 пр. VI всел. соб. и 12 пр. Дв. соб.; 29 пр. IV всел. соб. и 20 пр. VI всел.), а затѣмъ изъ книги о вѣрѣ л. (135, 137, и 107). Доказавъ, что вселенская церковь измѣняла обряды, Бекаревичъ дальше показалъ, что и русская церковь до п. Никона по примѣру вселенской пользовалась правомъ измѣнять обряды. Въ доказательство этого Бекаревичъ прослѣдилъ чинъ крещенія по потребникамъ Филарета и Іосифа и указалъ нѣсколько разногласій. Выяснивъ, что и вселенская и русская церковь измѣняла обряды, Бекаревичъ вывелъ заключеніе, что и патріархъ Никонъ также имѣлъ право исправить церковно-богослужебныя книги и измѣнить обряды; а если имѣлъ право, то старообрядцы несправедливо обвиняютъ его и русскую церковь въ ереси и не имѣли основанія отдѣлиться отъ церкви.

Возраженій со стороны старообрядцевъ не послѣдовало. Напрасно В. В. а также единовѣрческіе священники о. К. Луцинъ и о. І. Меркурьевъ вызывали стоявшихъ у самой каѳедры старообрядцевъ сказать что-либо въ защиту раскола.

Послѣ водворившагося молчанія В. В. предложилъ окончить бесѣду. „Нечего возразить старообрядцамъ, сказалъ въ окончаніи В. В. Обряды всегда подвергались измѣненію въ церкви, которая въ данномъ случаѣ поступала „на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людямъ промышляюще“. Отдѣляться изъ за обрядовыхъ измѣненій отъ церкви, считать ее впадшею въ ересь старообрядцы не имѣютъ основаніи. Ровно 250 л. тому назадъ п. Никонъ послѣ собора въ 1654 г., признавшаго необходимымъ книжное исправленіе, обратился къ п. Константиноп. Паисію съ грамотой, касающейся обрядовыхъ разностей: Представитель восточной церкви п. Паисій отвѣчалъ п. Никону. „Если случится, что какая-нибудь церковь будетъ отличаться отъ другой какими-либо порядками неважными и несущественными для вѣры, каково напр. время совершенія литургіи, или вопросъ о томъ какими перстами долженъ благословлять священникъ и т. п. то это не должено производить никакого раздѣленія. Не слѣдуетъ думать, будто извращается наша православная вѣра, если кто-нибудь имѣетъ чинопослѣдованіе, нѣсколько отличающееся отъ другого въ вещахъ несущественныхъ“. Но не послушались этого голоса предки нашихъ старообрядцевъ, обвинили церковь въ ереси и отдѣлились отъ нея, а современные старообрядцы продолжаютъ это раздѣленіе. Къ нашимъ старообрядцамъ вполнѣ приложимы тѣ же слова, съ которыми обращался нѣкогда Василій Великій къ неокесарійцамъ, хотѣвшимъ отдѣлиться отъ кесарійской церкви изъ за введенныхъ святымъ отцомъ нѣкоторыхъ измѣненій въ чинахъ. „Если спрашиваютъ ихъ о причинахъ непримиримой вражды, писалъ Василій Великій, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ давняго обыкновенія и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы стыдиться. Смотрите не оцѣживаете ли комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди“. И наши старообрядцы выставляютъ въ видѣ причины своего отдѣленія отъ ц. то, чего они должны бы стыдиться; спорятъ о числѣ концовъ на крестѣ, о перстахъ для крестнаго знаменія, о количествѣ просфоръ на литургіи, объ аллилуія и пр. Дѣйствительно, они оцѣживаютъ комара, а важнѣйшія заповѣди Христовы, напр. о причащеніи Тѣло и Крови Христовой и др. забываютъ. По своему упорству

они пребываютъ въ тяжкомъ грѣхѣ—раздѣленія отъ церкви. „Ничто такъ не раздражаетъ Бога, говоритъ св. Златоустъ, яко же церкви раздѣлятися: Ниже мученическая смерть можетъ сего загладити грѣха“ (На 14 посл. 1692 л.) А по правиламъ 5 и 6 Гангр. собора отдѣлившіеся отъ церкви и собирающіеся на молитву внѣ церкви, какъ то дѣлаютъ наши старообрядцы, подлежатъ проклятію. Внемлите же, православные, какъ тяжко согрѣшаютъ наши раскольники. Слушайте же и вы, старообрядцы, и вразумитесь“...

Послѣ рѣчи В. В. была пропѣта молитва, а затѣмъ еще разъ всей массой народа исполненъ былъ гимнъ „Боже царя храни“.

На бесѣду явилась такая масса народу—православныхъ и старообрядцевъ, что громадная зала образцовой школы не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать воспитанниковъ. Чтеніе и бесѣда публикѣ очень понравились и старообрядцы сказали, что бесѣда была „назидательной“. Не потому ли—что *не было* пустыхъ преній?..

Послѣ бесѣды толпа старообрядцевъ долго стояла у зданія семинаріи и дѣлилась впечатлѣніями. Намъ передавали послѣ, что одинъ изъ старообрядцевъ въ объясненіе того, почему никто не выступилъ на защиту раскола, замѣтилъ: „если, братцы, доказано вамъ, что на рукѣ у тебя пять пальцевъ, то, братъ, какъ ни бейся, а не докажешь, что пальцевъ шесть“.

Не особенно остроумно, но утѣшительно.

С. Бухаревичъ

Присоединенія къ Церкви.

Свящ. двинской единов. церкви, городскимъ миссіонеромъ, о. Г. Челпановымъ, 10 февраля с. г. возвращена въ церковь совращенная *въ расколъ* мѣщ. Марія Трифоновна Вавилова 66 л.

14 февраля о. Челпановымъ присоединенъ *изъ раскола* Николай Иродіоновичъ Крыловъ, ученикъ двинск. реальн. учил. 17 л.

Священникомъ Балтиновской цер. о. Іоанномъ Свемпомъ присоединены:

а) *изъ лютеранства*:

1) Крест. Ева Георгіева Апсанъ, 38 лѣтъ.

2) Крест. Ева Іоаннова Азенѣкъ, 27 лѣтъ.

3) Крест. Анна Андреева Мастъ, 25 л.

б) *изъ католичества*:

4) Крест. Матушъ Михаиловъ Мазгалвинъ, 23 л.

5) Мѣщ. Ядвига Богданова 37 лѣтъ.



15 февраля, въ недѣлю православія, Преосвященнымъ Серафимомъ въ Витебскомъ Каѳедральномъ Соборѣ была отслужена Божественная литургія и послѣ нея въ сослуженіи всего городского духовенства торжественно совершенъ обрядъ православія. За литургіей о. законоучителемъ мужской гимназіи, свящ. В. Серебрениковымъ было произнесено слово.

---

19 февраля, въ 43-ю годовщину величайшаго и радостнѣйшаго событія русской исторіи—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—тамже была совершена литургія, а послѣ нея Его Преосвященствомъ при участіи городскаго духовенства отслуженъ Благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ въ концѣ его „вѣчной памяти" Незабвенному Царю—Освободителю, Императору Александру II-му

Тотчасъ-же по окончаніи богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ было освящено помѣщеніе Братской библіотеки-читальни. Чинъ освященія совершалъ о. ректоръ семинаріи прот. І. Соколовъ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Серафима, городскаго духовенства и нѣкоторыхъ членовъ Братства. Посѣщеніе читальни публикой началось съ 12 февраля. За тринадцать дней (съ 12 по 24 февраля) читальню посѣтило 145 человѣкъ, весьма неравномѣрно распредѣляющихся по днямъ: 13 февраля—63, 17—одинъ чел. Въ большинствѣ случаевъ читатели мѣняются; есть нѣсколько постоянныхъ; преобладаютъ учащіеся. За тотъ же періодъ времени на домъ взято 28 кн. преимущественно богословскаго содержанія. Въ виду того, что въ читальню являются дѣти (иногда по рекомендаціи священниковъ), выражающія желаніе прочесть что-нибудь изъ сочиненій Майнъ-Рида, напоминаемъ, что библіотека—читальня расчитана на читателей сравнительно развитыхъ, интересующихся религіозно-философскими и церковно-историческими вопросами.

---

16 февраля, по сообщенію Петербургскихъ газетъ, отбылъ на театръ военныхъ дѣйствій священникъ Суворовской церкви при Николаевской Академіи генеральнаго штаба о. Г. И. Шавельскій, бывшій воспитанникъ нашей семинаріи (вып. 1891 г.) о. Шавельскій, по личному желанію, назначенъ священникомъ полка, расположеннаго въ Портъ-Артурѣ, и благочиннымъ дивизіи. 15 февраля были устроены ему торжественные проводы лицами учебно-административнаго состава Николаевской академіи и мѣстными прихожанами. Эти проводы были необычайно искренни, навертывавшіяся у разстававшихся слезы—непритворны, благожеланія, напутствовавшія молодого пастыря, покидавшаго свою паству, неподдѣльно горячи. Имя о. Г. И. Шавельскаго весьма хорошо извѣстно читателямъ нашихъ Вѣдомостей и вообще нашей епархіи, и мы съ истиннымъ удовольствіемъ приводимъ посвященные ему строки Петербургской газеты:

„Не на высшее мѣсто въ духовной іерархіи удалялся отецъ Георгій; не на богатый и обширный приходъ мѣнялъ онъ свой скромный уголокъ столицы и ввѣренный ему историческій храмъ на вѣки славнаго русскаго героя полководца; нѣтъ, изъ храма, въ которомъ молился славный русскій полководецъ, отецъ Георгій ушелъ на поле битвы, отъ доблестныхъ представителей русскаго воинскаго званія онъ ушелъ къ тѣмъ, что геройски умираютъ на Дальнемъ Востокѣ, грудью защищая родную страну, жизнь свою полагая за вѣру и Царя.

Отецъ Георгій Шавельскій принадлежитъ къ тѣмъ представителямъ нашего духовенства, о которыхъ не должна молчать народная молва и заслуги которыхъ не нуждаются ни въ пышной рекламѣ, ни въ эффектной позировкѣ.

Это кроткій и любящій пастырь духовный, сумѣвшій въ сравнительно короткій промежутокъ времени, снискать горячую любовь всѣхъ, съ кѣмъ сталкивала его судьба, на поприщѣ его дѣятельнаго и высоко полезнаго служенія.

На высокій постъ пастыря духовнаго отецъ Георгій вступилъ раньше остальныхъ своихъ сверстниковъ, такъ какъ назначеніе его въ Суворовскую церковь въ 1900 году состоялось еще до окончанія имъ курса въ духовной академіи, въ силу исключительныхъ дарованій, обратившихъ на него зоркое вниманіе начальства.

Вступивъ въ отправленіе возложенныхъ на него обязанностей, отецъ Георгій быстро привлекъ къ себѣ сердца всѣхъ его окружавшихъ.

Сослуживцы его по академіи, какъ старшіе, такъ и младшіе, оцѣнили въ немъ высокій умъ, замѣчательный даръ краснорѣчія, его общительность и уживчивость, какъ человѣка; бѣднота прилегающихъ къ Суворовской церкви Рождественскихъ улицъ полюбила и оцѣнила въ немъ его христіанскую любвеобильную отзывчивость на горе и нужду и имя „суворовскаго батюшки" быстро сдѣлалось по всѣмъ широко раскинувшимся улицамъ Песковъ, для всѣхъ равно знакомымъ, равно дорогимъ равно близкимъ именемъ.

Всѣ знали, что „суворовскій батюшка" не откажетъ ни въ какой помощи и поддержкѣ, ни въ матеріальной, ни въ нравственной и, чутко прислушиваясь къ нищетѣ обращающихся къ нему лицъ, не только ничего не потребуетъ въ свою пользу отъ прихожанина, а самъ съ нимъ братски подѣлится всѣмъ, чѣмъ будетъ возможно.

Всѣ горячо молились предъ далекою разлукой... Всѣ прощались со своимъ „батюшкой", сознавая ту опасность, которая сопряжена съ его самоотверженной поѣздкой. Всѣ признавали, что такой служитель церкви нуженъ тамъ, на далекомъ полѣ кровавой брани, но сожалѣми всѣ въ минуту горькой разлуки, что и здѣсь имъ трудно будетъ безъ покидающаго ихъ отзывчиваго, любящаго всегда безкорыстнаго служителя алтаря.

Это была разлука пастыря съ паствой.. и такою поняли всѣ эту горячую страничку современной жизни, и разстававшіеся и свидѣтели этого разставанія.

—До свиданья, батюшка!.. Вернитесь къ намъ!.. раздавалось въ растроганной толпѣ и слышалось въ этихъ короткихъ словахъ горячее пожеланіе возврата любимаго пастыря, слышалось въ тоже время тревожное опасеніе за жизнь человѣка, всю эту жизнь отдавшаго на служеніе ближнему и стремящагося въ данную минуту всю ее отдать на алтарь отечества". *)

---

*) Свѣтъ, № 51.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: В. *Бѣляевъ*.

Д. Никифоровскій.

Печатать разрѣшается 1 Марта 1904 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана